

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

Año XIV Informativo semanal



INFO 767 **18 de agosto de 2014**
informativo@attac.org **http://attac-info.blogspot.com**

CARTA A LOS LECTORES,

En pocos días más, durante el próximo mes de setiembre este semanario informativo estará cumpliendo 15 años, será entonces cuando se concretarán sus 769 ediciones, consecutivas e ininterrumpidas. No deja de ser una feliz oportunidad para dedicarle un merecido festejo pero mucho más aún para reflexionar sobre su trayectoria y sobre la necesidad o no de modificar rumbos, de cambiar apariencias, de agregar contenidos, de incorporar otras miradas, algo que necesariamente debería contar con el aporte de sus lectores. Podríamos ¿incorporar tal vez una sección para recibir cartas de los suscriptores? ¿destinar cada semana a un tema específico? ¿agregar un sector de "Comentarios" sobre los artículos publicados? ¿incluir otros tópicos que hubieran sido omitidos? Estos interrogantes y algunos más que quisieran añadir los lectores podrían tener cabida en el futuro y en tanto El Grano de Arena pueda seguir circulando por los correos electrónicos a los que habitualmente llega. De modo que los invito a participar de este festejo y, tal como es de rigor, a concurrir con el tradicional aporte de un regalo a "informativo@attac.org" que como su protagonista deberá materializarse solo en palabras, iniciativas, ideas… todas en definitiva bienvenidas ya que contribuirán sin duda a optimizarlo, a enriquecerlo y a satisfacer más adecuadamente las expectativas de los lectores.

Con mi agradecimiento por vuestra constancia y vuestro eventual aporte reciban la expresión de mis mejores deseos, tanto para cada uno de ustedes como para el mejor futuro de nuestro castigado aunque inigualablemente maravilloso planeta azul.

Susana Merino

Mundo

EL AÑO EN QUE EL MUNDO EMPEZÓ A CAMBIAR. Un año en que el mundo, que parecía tener su correlación de fuerzas congelada, ha empezado a moverse en otra dirección, en la dirección de un mundo multipolar.
LAS AMENAZAS DE LA GRAN TRANSFORMACIÓN La Gran Transformación consiste en el paso de una economía de mercado a una sociedad de mercado. O dicho de otra manera: de una sociedad con mercado a una sociedad sólo de mercado.
LA PRIVATIZACIÓN DE LAS PRISIONES EN ESTADOS UNIDOS: EL NEGOCIO DE ENCERRAR GENTE. Estados Unidos tiene cerca del 5% de la población mundial, sin embargo tiene el 25% de los presos del mundo. Uno de cada cuatro presidiarios en el planeta está recluido en los Estados Unidos.

Latinoamérica

LA HIPOTECA DE MÉXICO. ¿Hacia dónde se encamina México? Hacia el peor de los escenarios; ese trazado por las tesis neoliberales que tienen a México en la postración. Hacia la infiltración de su seguridad nacional. Alguien tiene que responder al juicio de la historia.
MERCOSUR: EL TLC CON ISRAEL SIGUE, LAS BOMBAS EN GAZA TAMBIÉN La declaración del Mercosur sobre la masacre en Gaza ratifica la vigencia del poder coercitivo del lobby sionista y cómo el TLC entre el bloque e Israel sigue operando en las sombras. Venezuela y Bolivia, únicas excepciones de dignidad en la región.
CUBA VIVE UNA FRANJA DE GAZA ECONÓMICA Las agresiones del bloqueo económico de Estados Unidos a Cuba son tan criminales, inhumanas y dañinas como los ataques de artillería y bombardeos aéreos que Israel desata desde hace semanas contra la Franja de Gaza en Palestina. Y duran ya más de cincuenta años
PANAMÁ, COLOMBIA Y LA OTAN Las relaciones entre Panamá y Colombia son buenas, aunque existen percances de tipo histórico. Recientemente, han surgido problemas de carácter militar. Bajo la dirección de EEUU, las fuerzas del orden panameñas (militares, policía, inteligencia) se han sometido a varios acuerdos que subordinan la soberanía nacional a los intereses del país vecino..

Mundo

EL AÑO EN QUE EL MUNDO EMPEZÓ A CAMBIAR

Emir Sader

Hace un año Estados Unidos estaba listo para atacar a Siria, capítulo previo a un ataque a Irán, cediendo a las presiones de Israel. Era tan sólo un capítulo más en el escenario instaurado desde el final de la Guerra Fría, con el rol predominante incuestionable de EEUU, que militarizó a todos los conflictos, de Afganistán a Libia, amenazando extenderlos a Siria e Irán.

Un año después, el cuadro internacional ha cambiado radicalmente. Salió de la agenda la posibilidad de bombardear a Siria, se iniciaron negociaciones de paz con Siria e Irán, con intermediación de Rusia y con la protesta aislada de Israel, Arabia Saudita y Kuwait. Impotentes para intervenir, EEUU y la Unión Europea han tenido que aceptar, como hecho consumado, la decisión de Crimea de adherirse a Rusia. Tampoco logran controlar la rebelión de otras regiones de Ucrania que quieren seguir un camino similar.

Hace un año se anunciaba la normalización de la vida en Afganistán, Irak y Libia, con la retirada de tropas norteamericanas en los dos primeros y con realización de elecciones en los tres países. Hoy los tres se encuentran en avanzado estado de descomposición, sin Estados nacionales en Irak y Libia, con violencia en aumento en Afganistán. EEUU vuelve a bombardear Irak, intentando frenar la ofensiva de los sunnitas radicales hacia Bagdad.

Hace un año el FMI y el Banco Mundial todavía parecían reinar soberanos en la economía mundial. Un año después los BRICS han fundado un Banco de Desarrollo y han creado un fondo de divisas para apoyar a países con dificultades.

Hace un año las potencias occidentales creían tener a Rusia sometida económica y políticamente. Hoy Rusia se ha vuelto un actor fundamental en las negociaciones de paz, como en los casos de Siria e Irán, así como un apoyo indispensable que EEUU necesita para su retirar sus tropas de Afganistán.

EEUU y Europa han decidido una serie de sanciones en contra de Rusia, pero la respuesta de ésta, con la suspensión de la compra de productos agrícolas de EUA y de la UE, sustituidas por compras a países de América latina, ha dejado a las potencias occidentales desconcertadas y en pánico, revelando toda su fragilidad. La posibilidad de corte de gas por parte de Rusia aterra a Europa. Mientras tanto, Rusia y China han firmado un acuerdo estratégico de largo plazo, que incluye el abastecimiento de gas a los chinos por 30 años.

Obama intentaba parecer lo suficientemente fuerte hasta un año atrás, amenazando resolver las crisis en Siria y en Irán mediante el uso de la fuerza. Hoy un consenso de opiniones, dentro y fuera de EEUU, lo señala como un presidente impotente, incapaz de actuar en los múltiples frentes que lo involucran.

Hace un año, la hegemonía política, militar y económica de EEUU parecía consolidada. Un año después surge un bloque de fuerzas que apunta hacia la superación de esa hegemonía.

Todo ello –entre otras tantas cosas más– se ha dado en el lapso del año trascurrido desde agosto de 2013. Un año en que el mundo, que parecía tener su correlación de fuerzas congelada, ha empezado a moverse en otra dirección, en la dirección de un mundo multipolar.

Fuente:http://www.pagina12.com.ar/diario/elmundo/4-252845-2014-08-13.html

LAS AMENAZAS DE LA GRAN TRANSFORMACIÓN

Leonardo Boff

La Gran Transformación consiste en el paso de una economía de mercado a una sociedad de mercado. O dicho de otra manera: de una sociedad con mercado a una sociedad sólo de mercado.

Leonardo BoffEl mercado siempre ha existido en la historia de la humanidad, pero nunca había existido una sociedad sólo de mercado, es decir, una sociedad que coloca la economía como único eje estructurador de toda la vida social, sometiendo a ella la política y anulando la ética. Todo es vendible, hasta lo sagrado.

No se trata de cualquier tipo de mercado. Es un mercado que se rige por la competición y no por la cooperación. Lo que cuenta es el beneficio económico individual o corporativo y no el bien común de toda

una sociedad. Generalmente ese beneficio se consigue a costa de la devastación de la naturaleza y de la gestación perversa de desigualdades sociales. En este sentido la tesis de Thomas Piketty en El capital en el siglo XXI es irrefutable.

El mercado debe ser libre, por lo tanto rechaza controles y ve como su gran obstáculo al Estado, cuya misión sabemos que es ordenar con leyes y normas la sociedad, también el campo económico, y coordinar la búsqueda del bien común. La Gran Transformación postula un Estado mínimo, limitado prácticamente a las cuestiones ligadas a la infraestructura de la sociedad, al fisco, mantenido lo más bajo posible, y a la seguridad. Todo lo demás debe ser buscado en el mercado, pagando.

La vida corre peligro y la especie humana podría, ya sea por las armas de destrucción masiva existentes o por el caos ecológico, desaparecer de la faz de la Tierra.

El afán de mercantilizarlo todo ha penetrado en todos los sectores de la sociedad: en la salud, en la educación y el deporte, en el mundo de las artes y del entretenimiento y hasta en grupos importantes de las religiones y de las Iglesias. Estas incorporaron la lógica del mercado, la creación de una masa enorme de consumidores de bienes simbólicos, Iglesias pobres en espíritu, pero ricas en medios de hacer dinero. No es raro que en el mismo complejo comercial funcione un templo y a su lado un shopping. En fin, se trata siempre de lo mismo: obtener ingresos, ya sea con bienes materiales o con bienes "espirituales".

Quien estudió en detalle este proceso avasallador fue un historiador de la economía, el húngaro-norteamericano Karl Polanyi (1886-1964). Él acuñó la expresión La Gran Transformación, título de un libro suyo escrito en 1944, antes de terminar la Segunda Guerra Mundial. En su tiempo la obra no mereció especial atención. Hoy, cuando sus tesis se ven cada vez más confirmadas, se ha convertido en lectura obligatoria para quienes se proponen entender lo que está ocurriendo en el campo de la economía, que repercute en todos los campos de la actividad humana, sin excluir la religiosa. Se cree que el papa Francisco se ha inspirado en Polanyi para criticar la actual mercantilización de todo, hasta del ser humano y de sus órganos.

Esta forma de organizar la sociedad en torno a los intereses económicos del mercado ha escindido a la humanidad de arriba abajo: se ha creado un foso enorme entre los pocos ricos y los muchos pobres. Se ha gestado una espantosa injusticia social con multitudes descartables, consideradas ceros económicos, aceite quemado, que ya no son interesantes para el mercado porque producen irrisoriamente y no consumen casi nada.

Simultáneamente la Gran Transformación de la sociedad de mercado ha creado también una injusticia ecológica inicua. En su afán de acumular, los bienes y recursos de la naturaleza han sido explotados de forma predatoria, devastando ecosistemas enteros, contaminando los suelos, las aguas, los aires y los alimentos, sin ninguna otra consideración ética, social o sanitaria.

Un proyecto de esta naturaleza, de acumulación ilimitada, no puede ser soportado por un planeta limitado, pequeño, viejo y enfermo. Y ha surgido un problema sistémico, al cual los economistas de este tipo de economía raramente se refieren: los límites físico-químicos-ecológicos del planeta Tierra han sido alcanzados. Tal hecho dificulta, si es que no impide, la reproducción del sistema, que necesita una Tierra repleta de «recursos» (bienes y servicios o «bondades» en el lenguaje de los indígenas).

De continuar por este rumbo, podremos experimentar, como ya lo estamos experimentando, reacciones violentas por parte de la Tierra. Como es un Ente vivo que se autorregula, reacciona para mantener su equilibrio afectado a través de eventos extremos, terremotos, tsunamis, huracanes y una total falta de regulación de los climas.

Esa Transformación, por su lógica interna, se está volviendo biocida, ecocida y geocida. Destruye sistemáticamente las bases que sustentan la vida. La vida corre peligro y la especie humana podría, ya sea por las armas de destrucción masiva existentes o por el caos ecológico, desaparecer de la faz de la Tierra. Sería la consecuencia de nuestra irresponsabilidad y de la total falta de cuidado por todo lo que existe y vive.∆

Leonardo Boff. Teólogo de la Liberación. www.leonardoboff.com

LA PRIVATIZACIÓN DE LAS PRISIONES EN ESTADOS UNIDOS:

EL NEGOCIO DE ENCERRAR GENTE

Miguel Guaglianone

El capitalismo es en algunos aspectos un sistema socio-económico muy peculiar. Evolucionando más allá del profundo análisis que realizó Carlos Marx en el siglo XIX, en los últimos tiempos viene mostrando más que nunca una cualidad de adaptabilidad y cambio que parece ser la característica que le permite mantenerse a pesar de su arribo sistemático a crisis recurrentes.

Y el cambio más significativo del sistema, producido a lo largo del siglo XX, ha sido su transformación desde el originario capitalismo industrial (que se desarrollara en los siglos XVIII y XIX incorporando a la producción las innovaciones tecnológicas crecientes de la Revolución Industrial) hasta convertirse en el actual neocapitalismo corporativo, algunos de cuyos aspectos son más conocidos popular (y mediáticamente) como neoliberalismo.

El capitalismo industrial basaba la acumulación de capital en la producción industrial de las factorías, y de allí la constatación de Marx que en ese momento el proletariado (la clase obrera) era el explotado y su plusvalía robada para esa acumulación. La clase beneficiada era sobre todo la dueña de las factorías, los "grandes cacaos de la industria" o sus familias.

En el nuevo neocapitalismo corporativo, la generación de capital se ha desplazado desde la producción industrial hacia la especulación financiera. La primitiva ecuación producción=dinero se ha convertido en dinero=dinero. La acumulación de capital se ha desplazado desde los grandes dueños de los centros de producción industrial hacia las corporaciones. Instituciones anónimas que comenzaron siendo regionales y se han ido convirtiendo progresivamente en transnacionales. Estas corporaciones se han ido relacionando entre sí (gracias al régimen accionario anónimo), entrelazándose y formando conglomerados corporativos cuyo número total tiende -en la medida que crecen las fusiones- a ser cada vez más reducido. Así, las corporaciones actuales no están especializadas en un sector, manejan simultáneamente todo tipo de áreas (como por ejemplo la Casa Disney y sus intereses en fábricas de armas, petróleo y producción industrial) y son cada vez más, socias entre sí.

Una de las características destacadas de este nuevo tipo de capitalismo en su asombrosa búsqueda de explotación a todos los niveles, es el cada vez más predominante fenómeno de la "mercaderización de la cultura". Más allá de la elaboración de "productos", el neocapitalismo transforma en mercancía todo tipo de hecho cultural. La literatura, la música, el deporte, se transforman en "industrias", y se les incorporan todo tipo de actividades (en su mayoría tradicionalmente a cargo del Estado). Este es el origen de la "ola privatizadora" neoliberal, que desde hace más de 35 años viene pregonando la "reducción del Estado" y el pasaje de todos los servicios y actividades sociales a manos de la empresa privada (léase corporaciones).

En este caso vamos a analizar el fenómeno de las prisiones en los Estados Unidos y su privatización. En otras ocasiones podremos hacerlo en otras áreas donde está campeando el paso a manos privadas de los deberes del Estado.

Este proceso de privatización del sistema de prisiones comenzó hace unas tres décadas, y ha tomado un auge y una importancia que hizo hace ya más de quince años que la investigadora y activista social Angela Davis acuñara para describirlo el término de "Complejo Industrial Carcelario", comparándolo con el poderoso y temido "Complejo Militar-Industrial" tempranamente denunciado por el general y presidente Dwight D. Eisenhower.

El sistema carcelario en Estados Unidos

El sistema carcelario estadounidense es el más grande del mundo. Tiene un número de reclusos total que supera los 2.4 millones de personas. De cada 100.000 estadounidenses, 716 están presos (países definidos como "autoritarios" por Estados Unidos, tienen cifras muy menores, como Ruanda -527 de cada 100.000- o Rusia - 490 de cada 100.000-).

Estados Unidos tiene cerca del 5% de la población mundial, sin embargo tiene el 25% de los presos del mundo. Uno de cada cuatro presidiarios en el planeta está recluido en los Estados Unidos. Desde 1980, el número de personas encarceladas en prisiones de este país se ha cuadruplicado.

Por otra parte este monstruoso sistema alberga en su seno situaciones terribles, como por ejemplo que gracias a él los Estados Unidos son el único país del mundo donde existen más hombres violados (1 de cada 10 reclusos) que mujeres , o que el régimen de aislamiento ampliamente utilizado en las prisiones estadounidenses sea considerado internacionalmente como tortura. Esta forma de castigo se ha convertido en algo cada vez más común en los EE.UU. Los presos recluidos en régimen de aislamiento pasan hasta 23 horas al día en una pequeña celda sin ventanas, con un mínimo acceso a abogados, familiares y guardias. El número de presos actualmente en solitario se estima en alrededor de 80.000, aunque el número está creciendo más rápido que la población total de la prisión, lo que indica que el método está cada vez más estandarizado.

Igualmente, el sistema es absolutamente racista, “En promedio, los negros e hispanos suponen alrededor del 60% de la población carcelaria del país. Para los hombres negros en sus treinta años, uno de cada diez está en la cárcel o prisión en cualquier día dado.” Hay más hombres negros en prisión hoy en día que esclavos en 1850, de acuerdo con Michelle Alexander, profesora de leyes del Estado de Ohio, quien citó el último censo inmediatamente anterior a la Guerra Civil americana. Uno de cada diez hombres negros estadounidenses está en prisión, en el caso de los latinos, la cifra es uno de cada 25, en el caso de los hombres blancos, la cifra es uno de cada 140.

El negocio de encerrar gente

Desde 1979 en Estados Unidos se autorizó la operación de cárceles por las empresas privadas. Estas tienen como principal fuente de ingresos los pagos que por cada preso hace el Estado, sea el Gobierno Federal, los gobiernos estatales o los municipales (en la actualidad este pago oscila en los 55 dólares diarios por preso). Las características de todo el sistema penitenciario hacen que la cifra de dinero que cubren estos costos esté cercana a los ¡60.000 millones de dólares anuales! una cantidad que desde el principio despertó el interés de lucro de las corporaciones.

Así se ha creado el Complejo Industrial Carcelario. La mayor empresa de cárceles en Estados Unidos, Corrections Corporation of America (CCA), fue también la primera de esta innovadora industria. La creó en 1983 Jack Massey, el mismo hombre que a fines de los años 60 fundó Hospital Corporation of America, hoy la mayor empresa de hospitales y centros de cirugía privados de Estados Unidos. Al año siguiente, Wackenhut Corrections Corporation apareció en el mercado, una empresa que más tarde sería comprada por el Grupo Geo, la segunda compañía más grande del complejo industrial. Para mediados de los 90, CCA era una de las empresas que mejor cotizaba en Wall Street.

El negocio es tan grande, que estas dos compañías han llegado a edificar por su cuenta “prisiones especulativas” en zonas pobres o lejanas de algunos Estados de la Unión, para luego ofertarlas a los gobiernos locales como una solución al problema carcelario, y una rebaja de costos del mismo. Como todas las corporaciones, el negocio de la construcción también es parte de sus ganancias.

Esta situación de rapacidad corporativa, promovida y creciente gracias al poder económico y la influencia política de las corporaciones, ha logrado que el número de estadounidenses presos en prisiones privadas se haya incrementado en un 1600% entre 1990 y 2010.

Como aquí lo que las guía es el afán puro de lucro, el racismo general del sistema se incrementa. En las cárceles privadas el número de reclusos negros y latinos llega al 90%. Este último dato no es fruto de la casualidad, según una investigación elaborada por la Universidad de California-Berkeley, se descubre que las prisiones estadounidenses gestionadas por compañías privadas seleccionan a reclusos de estas minorías porque son más baratos de mantener, ya que en general son apresados más jóvenes que los blancos y están más sanos.

Para acrecentar y asegurar el negocio, en los contratos que los gobiernos firman con las compañías privadas, se comprometen a mantener la ocupación de esas prisiones siempre cerca del 100%, así sus sistemas represivos incrementan el envío de reclusos a su detención.

Y la rapacidad desbordada no termina allí. Son 37 los Estados que tienen legalizado el contrato de mano de obra presidiaria con las corporaciones privadas. A toda la monstruosidad vigente se agrega como nueva fuente de ingresos la creación de una mano de obra semi-esclava, ya que los reclusos trabajan produciendo bienes y servicios por salarios ridículos (o a veces gratis), sin ningún tipo de protección laboral y sin más restricciones de horario que las que imponen las administraciones privadas de cada prisión.

Se calcula que este personal semi-esclavo, desplaza a más de un millón y medio de puestos de trabajo en los Estados Unidos, y el volumen y la importancia de su producción los dan las siguientes cifras:

Las prisiones de los Estados Unidos producen el 100% de los chalecos antibalas y cascos de guerra que utiliza el país; el 98% de los equipos para cadenas de montaje, el 93% de las pinturas y pinceles que se consumen en el territorio de los Estados Unidos; el 92 de los hornos caseros, el 36% de los electrodomésticos, el 30% de los micrófonos y auriculares y el 21% de los muebles de oficina del mercado interno estadounidense.

Además de las propias operadoras de las prisiones, otras grandes corporaciones están asociadas o pagan por la producción de bienes y servicios, algunas de ellas son IBM, Boeing, Dell, Compaq, Microsoft, Revlon, Intel, Compaq (la flor y nata del poder corporativo).

El poder corporativo

Este análisis nos deja otra muestra más de la forma como se manejan hoy las cosas en el mundo. El poder final está en manos de las grandes corporaciones, cuyo único interés en todos los casos es el lucro a corto plazo. Esto da una pista de por qué todo el sistema parece ir directo al suicidio, depredando y volviendo inhabitable el planeta, consumiendo todos los recursos no renovables y aplastando todo tipo de progreso social. La única ideología del complejo corporativo es la dominación para la explotación y el beneficio directo, no hay siquiera visiones a mediano o largo plazo como tuvieron aún las ideologías más regresivas como el nazismo o el fascismo. La huida hacia adelante del neocapitalismo corporativo continúa a máxima aceleración.

Solo nos queda a aquellos que estamos conscientes y creemos un deber enfrentarla, estar cada vez más conscientes de la situación, y poner todos nuestros esfuerzos en lograr soluciones creativas para ir generando un futuro mejor.

(BAROMETRO INTERNACIONAL, especial para ARGENPRESS.info)

LA HIPOTECA DE MÉXICO

Salvador González Briceño

La economía es política. Y siempre se conduce con falacias, engaños o mentiras para convencer a los pueblos. Es el caso de la última de las reformas “estructurales” llevadas a cabo en México que ha culminado recién en el congreso legislativo. Este lunes 11 es la coronación “liberal” desde el poder presidencial, tras poner en charola de plata a una de las empresas energéticas más codiciadas en el mundo, Petróleos Mexicanos, por el poder trasnacional de los oligopolios gringos del petróleo, particularmente empresas texanas.

La paraestatal mexicana Pemex era la joya de la corona para los presidentes reformadores alumnos de universidades estadounidenses, estudiosos de Friedman mejor conocidos como Chicago boys, y empleados al servicio de Washington y su tríada: la Reserva Federal, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, particularmente desde el gobierno de Carlos Salinas de Gortari a la fecha.

Desde ese presidente reformador —más bien deformador— del Estado mexicano que mejor aplicó la estrategia neoliberal de vender un gran número de empresas otrora paraestatales (el destripamiento de una economía de Estado bajo la otra tesis de que el estado obeso no funciona); bajo los preceptos neoliberales, pues, todos los demás le habían traído ganas a Pemex porque simplemente esa era la consigna de presidentes e instituciones financieras cuya sede está en el país vecino.

Sí. Entre muchas de las falacias con las cuales se manoseó siempre la intentona de modificar la Constitución Política mexicana estaba aquella que Pemex era una empresa obsoleta. Que no era capaz de enfrentar la necesaria “modernización”; que cada vez operaba con números rojos, y carece del capital necesario para invertir en una industria que exige cada vez mayores recursos para la extracción y exportación del crudo, verbigracia, de aguas profundas.

No se ha valorado suficientemente, eso sí, que a Pemex se le retira un elevado porcentaje de su presupuesto. Que no se invierte en “modernizar” a dicha industria. Que Pemex se ha manejado con un elevadísimo índice de corrupción e impunidad y que nunca gobierno alguno se ha sobrepuesto a las presiones de Washington (ninguno: Ernesto Zedillo, Vicente Fox, Felipe Calderón y ahora Peña Nieto), para la construcción siquiera de una refinería para procesar el barril de crudo en los cientos de derivados, entre los cuales están las gasolinas, ese auténtico negocio del cual ni se habla en México pero representa el negocio para las trasnacionales petroleras gringas.

Entre los engaños y las mentiras está que las gasolinas se abaratarán para los consumidores mexicanos, y que la empresa se modernizará ahora sí como ha sucedido con otras industrias energéticas como Petrobras.

Pero las secuelas serán a la inversa. Se ha retrocedido en materia de control de los recursos energéticos del país, poniendo al descubierto y abriendo de par en par las puertas a la violación de la seguridad nacional de México. Se ha modificado la Constitución como último reducto protector del nacionalismo mexicano, ese que ha aspirado siempre a la búsqueda de un sendero propio en materia no sólo energética sino nacional como lo tienen otros de Latinoamérica. Y porque sólo con un mínimo de desarrollo autónomo se está lejos de la órbita imperial de los Estados Unidos que tiende a apoderarse de todas las reservas de México con las menores retribuciones para los mexicanos y sí los mayores beneficios para sus empresas.

¿Hacia dónde se encamina México? Hacia el peor de los escenarios; ese trazado por las tesis neoliberales que tienen a México en la postración. Hacia la infiltración de su seguridad nacional. Alguien tiene que responder al juicio de la historia. El Congreso de la Unión, en primerísimo lugar de la lista.

- Salvador González Briceño es Director de El Día en 2009. Director de Reporte México. Correo: sgonzalez@reportemexico.com.mx.

MERCOSUR: EL TLC CON ISRAEL SIGUE, LAS BOMBAS EN GAZA TAMBIÉN

Gerardo Szalkowicz

La declaración del Mercosur sobre la masacre en Gaza ratifica la vigencia del poder coercitivo del lobby sionista y cómo el TLC entre el bloque e Israel sigue operando en las sombras. Venezuela y Bolivia, únicas excepciones de dignidad en la región.

Escena 1: Montevideo, 18 de diciembre de 2007. Después de más de dos años de negociaciones, los países miembros del Mercosur (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay, todavía no estaba Venezuela) suscriben el Tratado de Libre Comercio (TLC) con el Estado de Israel. Era el primer TLC que el organismo firmaba con un país fuera de América Latina desde su creación en 1991.

El acuerdo contemplaba la eliminación gradual de los aranceles aduaneros, la liberación inmediata de algunos productos y prometía duplicar el intercambio comercial entre las partes. ¿Cuál es el intercambio? De acá para allá van principalmente granos y cereales mientras que Israel nos provee agroquímicos, software y equipamiento bélico.

Escena 2: Caracas, 28 de julio de 2014. Tras 20 días de bombardeos del ejército israelí, ya con más de 1300 palestinas y palestinos asesinados -en su mayoría civiles-, los presidentes del Mercosur emiten el primer comunicado conjunto sobre el tema[1] en el marco de la XLVI Cumbre. A pesar de la firme postura que viene mostrando el Gobierno venezolano, gana en el comunicado la tibia y ambigua impronta del resto. El escueto texto, lleno de eufemismos y lugares comunes -y muy similar al emitido por la cancillería argentina[2] ocho días antes- arranca diciendo que los mandatarios "condenaron de manera enérgica el uso desproporcionado de la fuerza por parte del ejército israelí en la Franja de Gaza, que afecta mayormente a civiles, incluyendo niños y mujeres. Condenaron igualmente cualquier tipo de acciones violentas contra poblaciones civiles en Israel".

Por lo demás, más allá de cierta retórica para la tribuna, no definieron ninguna acción concreta direccionada a interpelar al Gobierno de Israel; apenas un llamado –sigue la declaración- "a la Comunidad Internacional para ejercer la debida presión en favor de un cese al fuego duradero y a la pronta restauración del diálogo como única salida al conflicto".

¿Cómo se explica que, a esta altura, se acompañe el transcurso de un genocidio con tanta indiferencia y se siga apelando a la teoría de los dos demonios? Quizá la escena 1 pueda aportar algunas pistas. Del TLC, al menos públicamente, no se dijo ni una palabra en la escena 2. Pese al reclamo que se le hizo llegar a los mandatarios desde la 16ª Cumbre Social del Mercosur realizada en la previa de la oficial[3], no está en duda su continuidad.

El caso de Brasil es sintomático. En los últimos días, Dilma Rousseff había condenado el "uso desproporcionado" de la fuerza de Israel y llamó a consulta a su embajador en Tel Aviv, lo que le valió el calificativo de "enano político" por parte de un vocero israelí. Por si acaso, Dilma aclaró que "las relaciones no sufrirán ruptura".

Pero detrás de este cruce diplomático, se esconde la "verdá de la milanesa": Brasil es el principal socio comercial de Israel en la región. Según un informe de la organización Stop The Wall, en los últimos 12 años el intercambio entre ambos países llegó al billón de dólares. El rubro principal, la maquinaria bélica. Con la compra de vehículos blindados, aviones de ataque A-1, satélites, sensores, aviones no tripulados, etc, Brasil se convirtió en el quinto mayor importador de armamento israelí.

Más que declaraciones, acciones

Al margen de discursos y comunicados, sólo los gobiernos de Venezuela y Bolivia vienen manteniendo una postura de solidaridad activa con el pueblo palestino. Este miércoles, Evo Morales declaró a Israel como "Estado terrorista" y anunció que se les comenzará a exigir visas a sus ciudadanos. "El gobierno de Israel no respeta los principios de la Carta de las Naciones Unidas, ni la Declaración Universal de los Derechos Humanos. Estos antecedentes se suman a la larga lista de abusos y crímenes que comete contra la humanidad", argumentó Morales, quien viene calificando la acción israelí como un genocidio.

En Venezuela, este jueves el presidente Nicolás Maduro anunció la creación de una casa de abrigo para albergar a las niñas y niños de Gaza heridos y huérfanos. Envuelto con un pañuelo palestino, se preguntó: "¿La humanidad se va a quedar de brazos cruzados frente al exterminio del pueblo palestino?".

Un día antes, la cancillería de ese país abrió sus puertas como centro de acopio de ayuda humanitaria para el pueblo de Gaza. El canciller Elías Jaua explicó: “Quizás no aliviará la tragedia que están pasando pero es un gesto de un pueblo hermano para los miles de hombre y mujeres que están siendo masacrados por Israel”. Un cargamento de medicamentos, alimentos, frazadas, etc, será llevado la próxima semana por la Aviación Militar venezolana hacia Palestina.

Venezuela y Bolivia son los únicos países del continente que rompieron relaciones diplomáticas con Israel. Ambos en 2009, durante otra escalada guerrerista en Gaza.

Además de Brasil, también los gobiernos de Chile, Perú, Ecuador y El Salvador llamaron a consulta a sus embajadores en Israel. Pero nada de romper relaciones diplomáticas, ni mucho menos comerciales.

Mientras se multiplica la indignación y las movilizaciones populares en todo el mundo, el lobby sionista sigue mostrando su enorme poder de influencia en todas las esferas de poder, incluso en gobiernos que se autoproclaman progresistas. Por ahí pasa, también, parte de la inmunidad que envuelve a Israel para seguir avanzando en el exterminio del pueblo palestino.

[1] Ver comunicado completo del Mercosur https://www.mrecic.gov.ar/comunicado-especial-sobre-la-situacion-en-gaza
[2] Ver comunicado de la cancillería argentina https://www.mrecic.gov.ar/argentina-condena-la-violencia-en-la-franja-de-gaza-e-israel
[3] Ver declaración de la 16a Cumbre Social del Mercosur http://www.albatv.org/Declaracon-de-la-16o-Cumbre-Social.html

http://alainet.org/active/75858

CUBA VIVE UNA FRANJA DE GAZA ECONÓMICA

Ricardo Jiménez

Las agresiones del bloqueo económico de Estados Unidos a Cuba son tan criminales, inhumanas y dañinas como los ataques de artillería y bombardeos aéreos que Israel desata desde hace semanas contra la Franja de Gaza en Palestina. Y duran ya más de cincuenta años.

Este bloqueo de Estados Unidos a Cuba es, de hecho, una de las dos grandes fuerzas que han modelado en arcilla, casi como en un laboratorio, a la Cuba actual. Si sus graves consecuencias económicas no han asesinado, literalmente, a miles de niños y ancianos cubanos, como las toneladas de bombas sionistas lo están haciendo en Palestina, es únicamente por efecto de la otra gran fuerza modeladora del país: la revolución.

Ha sido la firme planificación y regulación de la revolución, y sus principios y valores igualitarios y comunitarios, la que ha garantizado, aún en medio de esa terrible agresión económica permanente, las necesidades básicas, sin excepción, para todo su pueblo.

Todo cubano cuenta con un médico permanente para su familia -algo que en los países neoliberales consideramos un lujo- destinado a prevenir las enfermedades, las cuales una vez presentadas -lo que en los países neoliberales equivale a una catástrofe económica- reciben especialistas, tratamientos y medicinas gratuitas.

La educación es gratuita y de calidad hasta para los post grados y está hecha para incentivar, detectar y desarrollar al máximo, con todos los recursos del sistema, los talentos artísticos, deportivos y científicos de cada niño y niña.

La vivienda está garantizada incluso para los sectores más desposeídos heredados de la larga dictadura pro-norteamericana de Batista, a ellos se les entrega gratis por el estado, aunque en ocasiones sea modesta. Los derechos laborales son amplios, incluyendo por ejemplo un año -sí, un año- de post parto para madres y padres. Y hasta una canasta mensual básica de alimentos para cada familia.

Por medio de estas bien definidas prioridades el pueblo cubano en su conjunto ha enfrentado los sacrificios que el bloqueo norteamericano ha impuesto inmisericordemente, y que en el “período especial”, tras la caída de la Unión Soviética y el agresivo unipolarismo de Washington, llegaron al límite de lo indecible, llevando metafóricamente a todo el pueblo cubano al monte, con sufrimientos extremos y propios de la vida en guerrilla.

Sumase a ello un logro notable, más aún en medio de tan grandes necesidades: la más completa inexistencia de inseguridad ciudadana, la ausencia prácticamente total de violencia delictiva. En la hermosa Habana los taxistas dejan sus carros con las ventanas abiertas y las puertas sin seguro; y usted puede circular solo o sola, de madrugada y por cualquier parte, sin temer por su seguridad. Sí, como lo

oye, algo que incluso los cubanos descontentos -que los hay, bastantes, y se expresan libremente- señalan con incontenible orgullo.

Ahora, con el intercambio de una Latinoamérica y un mundo que en buena parte ya no sigue los dictados imperiales de Estados Unidos, y con una dirigencia revolucionaria que ha emprendido grandes y crecientes cambios hacia la apertura, el bloqueo norteamericano aparece, además de inhumano, anacrónico y obsoleto. Sin embargo, sigue operando y dañando al pueblo cubano.

Garantizadas las necesidades básicas de todos, las mayores carencias que trae el bloqueo norteamericano se han trasladado a otros ámbitos. Entre los más evidentes está la insuficiencia de artículos de aseo, un suministro mayor de electricidad y el acceso a bienes más suntuarios pero legítimamente ansiados por la población tales como variedad de vestimentas, relojes, aparatos electrónicos y otros similares.

Paradójicamente, opositores a la revolución reciben millonarias “donaciones” y “premios” por parte de diversas entidades de los Estados Unidos, para reclamar una democracia formal que ha sido imposible justamente por esta persistente agresión económica de ese país. Olvidando que el propio Estados Unidos restringió los derechos democráticos, racionó productos y reguló estatalmente la economía, durante la segunda guerra mundial, es decir, durante una agresión externa, aunque su territorio no fue teatro de enfrentamientos. Y todo Estado, sin excepción, se ha visto forzado a hacer exactamente igual en una situación de agresión externa.

La apertura económica es una medida sin duda alguna acertada, imprescindible, pero con la llegada de los grandes negocios transnacionales privados y sus lógicas han empezado a resurgir también tendencias que afligen al resto de Latinoamérica y del mundo y que en Cuba estaban al menos fuertemente mitigadas desde la época del triunfo revolucionario, como es la desigualdad y aún incluso el racismo.

Saber regular y superar estas tendencias para recibir los beneficios de la apertura sin perder los monumentales logros sociales y soberanos de la revolución constituye un nuevo y refrescante desafío para este pueblo evidentemente cansado de la agresión pero indefectiblemente digno, que ha demostrado largamente ser capaz de conquistar imposibles. Tal como el pueblo palestino.

http://ricardojimeneza.blogspot.com/
http://alainet.org/active/75842

PANAMÁ, COLOMBIA Y LA OTAN

Marco A. Gandásegui, h.

Las relaciones entre Panamá y Colombia son buenas, aunque existen percances de tipo histórico. Recientemente, han surgido problemas de carácter militar. Bajo la dirección de EEUU, las fuerzas del orden panameñas (militares, policía, inteligencia) se han sometido a varios acuerdos que subordinan la soberanía nacional a los intereses del país vecino.

Esto es cierto, por un lado, en lo relacionado con la frontera común que ambos países comparten en el Darién. Por el otro, en los ejercicios Panamax querealiza anualmente EEUU (sin fundamento legal) en el área del Canal. El Comando Sur de EEUU delega al Ejército de Colombia la coordinación de las maniobras terrestres que realizan las unidades militares. Es un eufemismo para decir que Panamá se somete a las órdenes de oficiales colombianos.

Esta situación se viene agravando desde fines de la década de 1990. El presidente Martín Torrijos – sin justificación alguna - fue un entusiasta promotor de la militarización de las fuerzas del orden panameñas. El presidente Martinelli aprovechó la oportunidad para comprar armas de manera irresponsable. No hay indicios de que el actual presidente Varela ejecutará una política diferente.

Pero Panamá ahora se enfrenta a otro problema que complica las relaciones con Colombia y EEUU. Colombia quiere establecer relaciones con la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), la alianza militar más violenta del mundo. La OTAN es encabezada por EEUU y cuenta entre sus miembros a los países europeos más poderosos. Las dictaduras del Cono Sur a fines del siglo pasado (Argentina, Brasil y Uruguay) fueron consideradas miembros honorarias de la OTAN.

Todo indica que ahora le toca el turno a Colombia. El pasado 5 de marzo se reunieron en Bogotá el ministro colombiano de Defensa, Juan C. Pinzón, con el director de Seguridad de la OTAN, Stephen Smith, para poner en marcha un acuerdo de cooperación. El acuerdo fue rechazado en la región por considerarlo una grave traición a América Latina. El ministro de Defensa de Brasil, Celso Amorim, expresó que “respetamos la soberanía de los países pero vemos con preocupación un acercamiento de un país miembro a una alianza defensiva militar extra-regional”.

El acuerdo se parece al que no firmó el general Manuel A. Noriega de Panamá con EEUU en 1986 para convertir las Fuerzas de Defensa de Panamá en el guardián de Washington en una convulsionada América Central. En Bruselas, Colombia aceptó la propuesta de la OTAN para incrementar la cantidad de tropas en algunos países de América Central y el Caribe, según sean los intereses de la OTAN. ¿Existen tropas colombianas de este lado de la frontera? Si no hay ahora, ¿habrá tropas colombianas en el futuro próximo?

Cuando Pinzón recibió a Smith, señaló que Colombia espera obtener los más altos estándares de entrenamiento militar. Parece que el ministro Pinzón sacó las palabras del libreto del general Noriega. A Colombia le interesa operar en misiones de apoyo en un eventual escenario de posconflicto. Noriega dixit.

El Ejecutivo colombiano presentó un proyecto de ley al Congreso señalando que "esta relación en ningún caso implica o puede implicar la presencia de tropas extranjeras en territorio colombiano, ni tampoco la membrecía de Colombia en la OTAN". Pero no impide que tropas colombianas puedan entrar en acción en Panamá u otros países. Pinzón señaló también que "en la medida en que Colombia fortalezca su cooperación con organismos multilaterales y otros países, las Fuerzas Armadas podrán elevar sus estándares técnicos y profesionales al nivel de las democracias más avanzadas del mundo y seguir desarrollando capacidades cada vez más efectivas en la lucha contra el terrorismo y el crimen organizado".

Según Socorro Ramírez, de la Universidad Nacional en Bogotá, en el "tablero geopolítico regional Colombia es percibida como el más estrecho aliado de EEUU, país que comanda la OTAN". El Tribunal Dignidad, Soberanía, Paz contra la Guerra de Colombia señala que el gobierno del país vecino cuenta con más de 700,000 hombres en armas: 400,000 en el ejército, marina y aviación, 180,000 en la policía nacional, 120,000 en lo que se conoce como labores de inteligencia y 80,000 hombres en las llamadas fuerzas irregulares. Es decir, organizaciones ligadas a las drogas ilícitas y bandas criminales que cuentan con un moderno arsenal orientado a la guerra contrainsurgente. Colombia proyecta la reconversión de su aparato militar en caso de lograr la paz con las guerrillas de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC).

- Marco A. Gandásegui, hijo, profesor de Sociología de la Universidad de Panamá e investigador asociado del CELA

http://alainet.org/active/76208

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo767.zip
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo767.pdf
SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A "El Grano de Arena"o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Distribución: Tom Roberts
Edición: Susana Merino